

*Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение  
средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского  
Союза Д.П. Левина городского округа Сызрань Самарской области*

**Анализ**

**единого государственного экзамена**

**2016 года**

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием контрольно-измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта.

Массовое участие выпускников придает его итогам особое значение. Результаты единого государственного экзамена становятся основным источником информации об уровне общеобразовательной подготовки выпускников, о тенденциях развития каждой школы. Использование статистических данных о результатах ЕГЭ, накопленных за годы участия в ЕГЭ выпускников школы, дает основание для принятия определенных управленческих решений.

### 1. Общая характеристика участников ЕГЭ-2016года

Участниками ЕГЭ сдано 9 экзаменов: русский язык, математика (профильный уровень), математика (базовый уровень), физика, история, обществознание, химия, биология, литература.

Общее количество участников ЕГЭ составило 30 человек, число человеко-экзаменов – 126 человек.

Количество участников ЕГЭ по предметам:

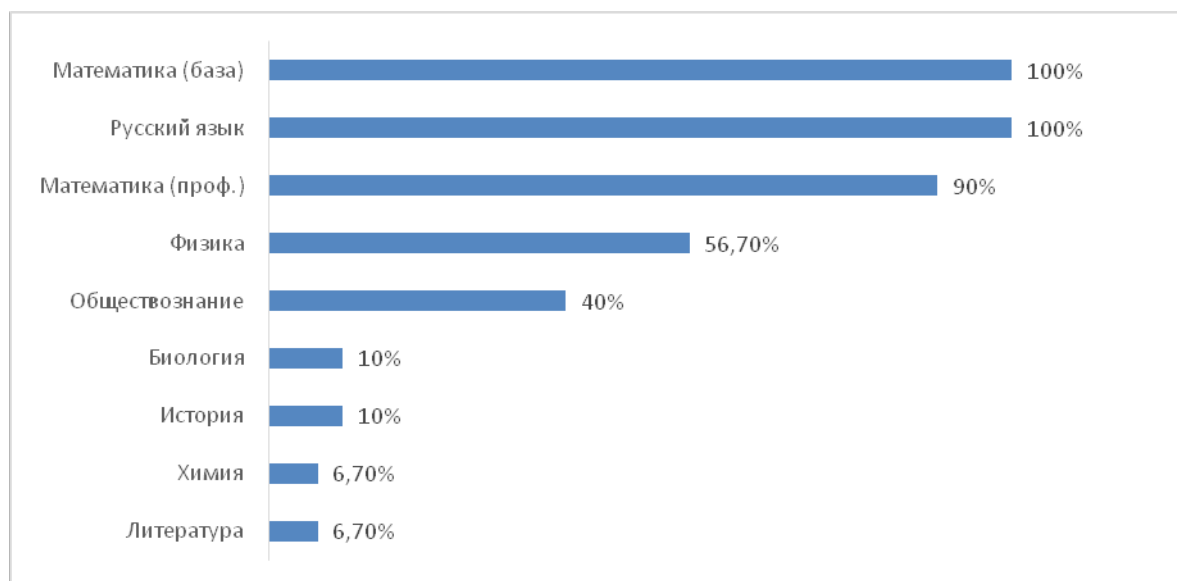
Предмет	2014-2015 учебный год		2015-2016 учебный год	
	Кол-во сдававших	% от общего числа выпускников	Кол-во сдававших	% от общего числа выпускников
Русский язык	29	100	30	100%
Математика (проф.)	29	100	27	90%
Математика (база)	13	43%	30	100%
Литература	-	-	2	6,7%
Обществознание	13	43%	12	40%
Физика	12	41%	17	56,7%
Химия	2	6,8%	2	6,7%
История	4	13,7%	3	10%

Биология	1	3,4%	3	10%
География	-	-	-	-
Информатика	-	-	-	-
Английский язык	1	3,4%	-	-
<b>ИТОГО</b>	<b>104</b>		<b>126</b>	

Распределение интересов участников ЕГЭ к сдаче предметов по выбору в 2016 году выстроилось следующим образом: наибольшее число выпускников после обязательных предметов выбрали экзамен по физике (56,7%), следующим предметом по степени востребованности выпускниками стало обществознание (40% - 1/3 от количества выпускников текущего года).

Далее предпочтения участников ЕГЭ распределились следующим образом (в порядке убывания): история, химия, биология, английский язык.

*Соотношение участников ЕГЭ по предметам по выбору в 2016 году.*



Поскольку решающим фактором, влияющим на выбор выпускниками предметов на ЕГЭ, является перечень, определенных вузами и сузами в качестве вступительных испытаний, можно сделать вывод, что выбор физики свидетельствует о том, что половина выпускников желает обучаться на специальностях технического цикла, обществознания - о том, что вторая половина выпускников планирует продолжить образование, обучаясь специальностям гуманитарной направленности. Выбор дальнейшего профиля обучения остальными выпускниками специфичен.

## 2. Основные результаты ЕГЭ в 2016 году

## 2.1. Анализ результатов ЕГЭ на основании показателей среднего балла

### Сравнение среднего балла по предметам

с показателями по Западному образовательному округу в 2015, 2016 году

Предметы	2015		2016	
	По округу	По школе	По округу	По школе
Русский язык	73,07	72,6	74,42	72,76
Математика (профиль)	47,60	50,8	47,89	56,7
Математика (база)	-	4,3	4,24	4,7
Обществознание	61,15	59,5	57,34	62,83
Физика	51,18	64,3	51,21	51,32
Химия	63,47	57,5	58,43	52
История	56,19	63,5	57,60	63,66
Биология	63,74	57,0	56,21	62,6
Английский язык	69,65	88,0	73,06	-
Литература			62,36	57,5
	Выше округа – 4 предмета		Выше округа – 6 предметов	

Показатели среднего балла выпускников превышают значения по Западному образовательному округу по шести предметам:

– Математика (профиль)	+8,8
– Математика (база)	+0,46
– Обществознание	+5,49
– Физика	+0,1
– История	+6,06
– Биология	+6,39

### Сравнительный анализ среднего балла по учреждению за три года

	2013-2014 учебный год	2014-2015 учебный год	2015-2016 учебный год	Динамика
Русский язык	66,58	72,6	72,76	+0,16
Математика (профиль)	51,48	50,8	56,7	+5,9
Математика (база)		4,3	4,7	+0,4
Обществознание	56,2	59,5	62,83	+3,3
Физика	49,93	64,3	51,32	-12,9
Химия	60,0	57,5	52	-5,5
История	44,0	63,5	63,66	+0,1
Биология	53,0	57,0	62,6	+5,6
Английский язык	70,0	88,0	-	

Литература			57,5	
------------	--	--	------	--

Сравнительный анализ среднего балла по школе за два года выявил положительную динамику по шести предметам: русский язык, математика (профиль), математика (база), обществознание, история, биология.

Предмет	2014-2015 учебный год	2015-2016 учебный год	Динамика
Русский язык	72,6	72,76	+0,16
Математика (профиль)	50,8	56,7	+5,9
Математика (база)	4,3	4,7	+0,4
Обществознание	59,5	62,83	+3,3
Физика	64,3	51,32	-12,9
Химия	57,5	52	-5,5
История	63,5	63,66	+0,1
Биология	57,0	62,6	+5,6
Английский язык	88,0	-	
Литература		57,5	

**Результаты ЕГЭ выпускников,  
изучавших предмет на профильном уровне**

Всего выпускников, сдававших ЕГЭ	Предмет, изучавшийся выпускниками 11 (12) классов на углубленном и (или) профильном уровне	Результаты ЕГЭ выпускников, изучавших предмет на <u>профильном</u> уровне					Динамика в соотношении к результатам по округу
		Количество изучавших данный предмет на профильном уровне	Количество сдававших данный предмет в форме ЕГЭ	Количество не преодолевших минимальную границу	Количество получивших 80 баллов и выше	Средний балл (с учетом пересдачи 28.06.16 и апелляции)	
27	Математика	30	27	0	0	56,7	+8,8
30	Русский язык	30	30	0	8	72,8	-1,6
12	Обществознание	12	10	0	1	64,1	+6,8
3	История	12	3	0	1	63,7	+6,1
17	Физика	18	16	0	0	51,6	+0,4

**Результаты по классам**

Предмет	Ф.И.О. учителя	Класс	Количество человек, сдававших экзамен по предмету	Средний балл по классу	Средний балл по школе
Русский язык	Ларина Т.А.	11А	18	70,88	72,76
	Ларина Т.А.	11Б	12	75,58	
Математика (профиль)	Шурасева Т.И.	11А	18	60,11	56,7
	Шурасева Т.И.	11Б	9	49,88	
Математика (база)	Шурасева Т.И.	11А	18	4,72	4,7
	Шурасева Т.И.	11Б	12	4,66	
Физика	Филева С.Г.	11А	16	51,56	51,35
	Филева С.Г.	11Б	1	48	
История	Исаева Т.П.	11Б	3	63,66	63,66
Обществознание	Исаева Т.П.	11А	2	56,5	62,83
	Исаева Т.П.	11Б	10	64,1	
Биология	Лашкина Т.Н.	11А	1	57,0	62,6
	Лашкина Т.Н.	11Б	2	65,5	
Химия	Лашкина Т.Н.	11А	1	59	52
	Лашкина Т.Н.	11Б	1	45	
Литература	Ларина Т.А.	11Б	2	57,5	57,5

Показатели среднего балла выпускников **превышают** значения по Западному образовательному округу и региональные у:

учителя русского языка и литературы Лариной Т.А. в 11Б классе (по русскому языку на +1,1),

учителя математики Шурасевой Т.И. (по математике (профильного уровня на +8,8и базового уровня на +0,46)),

учителя истории и обществознания Исаевой Т.П. (по истории +6,1и обществознанию в 11 Б классе +7)

учителя биологии Лашкиной Т.Н. в 11Б классе на +9,4).

Показатели среднего балла выпускников **ниже** значения по Западному образовательному округу и региональные у:

учителя русского языка и литературы Лариной Т.А. (по русскому языку в 11 А классе на -2,1, по литературе на -5 ),

учителя химии Лашкиной Т.Н. в 11Б класс по химии на -14,

Основная причина снижения среднего балла по предметам - отсутствие целенаправленной и систематической работы учителей в рамках подготовки учащихся к прохождению государственной итоговой аттестации.

### 3. Лучшие результаты ЕГЭ – 2016

В 2016 году только один выпускник набрал 91 балл, в 2015 году количество выпускников, набравших на ЕГЭ от 90 до 98 баллов, составило 6 человек, в 2014 году - 1 человек, 2013 году - 3 человека.

В 2016 году количество выпускников, набравших на ЕГЭ от 80 до 88 баллов, составило 7 человек, в 2015 году - 8 человек, в 2014 – 7 человек, в 2013 – 8 человек.

№ п/п	ФИО выпускника	Количество баллов	ФИО учителя
<b>Английский язык</b>			
1.		88	Липатова А.Н.
<b>Математика (база)</b>			
2.		20 (100%)	Шурасева Т.И.
<b>Русский язык</b>			
3.		91	Ларина Т.А.
4.		81	Ларина Т.А.
5.		86	Ларина Т.А.
6.		86	Ларина Т.А.
7.		81	Ларина Т.А.
<b>Обществознание</b>			
8.		84	Исаева Т.П.
<b>История</b>			
9.		81	Исаева Т.П.

Все 30 выпускников успешно прошли государственную итоговую аттестацию и получили аттестат о среднем общем образовании.

### **Анализ факторов, оказавших влияние на результат образовательной подготовки обучающихся.**

Анализ показателей качества результатов образовательной подготовки обучающихся, представленных в таблицах, не возможен без выявления факторов, оказавших влияние на результаты подготовки обучающихся.

Рассмотрим факторы, связанные с состоянием учебно-воспитательного процесса.

**В первую очередь, рассмотрим распределение часов вариативной части учебного плана, а также уровень освоения программ (базовый, углублённый, профильный).**

С 2012-2013 учебного года в нашей школе профильное обучение реализуется в 10-11-х классах в форме индивидуальной образовательной траектории и ориентировано на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся. Выпускники 2016 года шли в 10 классе изучали физику в состве на профильном уровне, а в 11 классе при делении класса по индивидуальному учебному плану в течение двух лет обучения. Им было предложено изучение обязательных учебных предметов федерального компонента на профильном уровне: «Русский язык», «Математика», «История», «Обществознание», «Физика». Часы компонента образовательного учреждения отводились на реализацию элективных курсов (4 часа в год) и ИГЗ (1 час).

***Количество часов, отведенных на изучение предметов  
на профильном уровне выпускниками 2015 г.***

Предметы	Профильный уровень	Элективный курс	Всего	За два года обучения
Русский язык	3	1	=4	204
Математика	4/2	1	=7	476
Физика	5/5	2	=7/7	476
Обществознание	2/3	1	=6	204
История	2/4	1	=6	238

Очевидно, что на изучение физики и математики учащиеся затратили большее количество часов, чем на изучение других предметов.

Можно предположить, что именно поэтому показатели среднего балла выпускников по математике превышают значения по Западному образовательному округу. На результате по физике отразилось разделение обучающихся на профили в 11 классе.

**Факторы, связанные с внутришкольным управлением.**



### **Система внутришкольного мониторинга и контроля.**

В течение учебного года в рамках внутришкольного мониторинга по предметам были проведены диагностические работы, результаты которых доводились до сведения родителей и учащихся на родительских собраниях, совещаниях при директоре. Для учащихся были разработаны индивидуальные карты по результатам каждого тестирования. Но, не смотря на проведенную работу, внешняя оценка школы в целом неудовлетворительная. Возможно, проблема кроется в том, что администрация отработывала вопрос освоения выпускниками программ среднего общего образования по предметам (уровень успеваемости), но не качества, и не управление качеством.

Учителя-предметники тоже работали с тестом в целом, не добиваясь от выпускника через зачеты, контрольные работы устранения пробелов в знаниях по конкретным темам, закрепленным за конкретным тестовым заданием.

### **Рекомендации по планированию работы по подготовке к ЕГЭ-2017 ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани с учетом результатов предметно-содержательного анализа.**

С целью повышения качества образовательной подготовки обучающихся:

1. Внести коррективы в рабочие программы по предметам с учётом предметно-содержательного анализа результатов ЕГЭ.
2. Включить в план внутришкольного контроля проверку уровня и качества обученности учащихся по разделам и темам, которые были усвоены на низком уровне.
3. Внести изменения в методические темы педагогов.
4. Скорректировать тематику педагогических советов, заседаний методических объединений на 2016-2017 учебный год.
5. Рассмотреть на заседаниях предметных методических объединений аналитические записки по итогам ЕГЭ, подготовленные на региональном и муниципальном уровнях, своевременно

проанализировать демонстрационные варианты, кодификаторы и спецификации ЕГЭ, провести анализ УМК на соответствие их Федеральным государственным образовательным стандартам, при необходимости внести коррективы в рабочие программы.