

*Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского
Союза Д.П. Левина городского округа Сызрань Самарской области*

Анализ

единого государственного экзамена

2015 года.

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием контрольно-измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта.

Массовое участие выпускников придает его итогам особое значение. Результаты единого государственного экзамена становятся основным источником информации об уровне общеобразовательной подготовки выпускников, о тенденциях развития каждой школы. Использование статистических данных о результатах ЕГЭ, накопленных за годы участия в ЕГЭ выпускников школы, дает основание для принятия определенных управленческих решений.

1. Общая характеристика участников ЕГЭ-2015 года

Участниками ЕГЭ сдано 9 экзаменов: русский язык, математика (профильный уровень), математика (базовый уровень), физика, история, обществознание, химия, биология, английский язык.

Общее количество участников ЕГЭ составило 31 человек, число человеко-экзаменов – 101 человек.

Количество участников ЕГЭ по предметам:

Предмет	2011-2012 учебный год		2012-2013 учебный год	
	Кол-во сдававших	% от общего числа выпускников	Кол-во сдававших	% от общего числа выпускников
Русский язык	49	100	40	100
Математика	49	100	40	100
Литература	2	4,1	3	7,5
Обществознание	25	51	23	57,5
Физика	17	34,7	17	43
Химия	7	8,7	3	7,5

История	3	6,1	5	12,5
Биология	5	10,2	3	7,5
География	0	0	1	2,5
Информатика	1	2	-	-
Английский язык	1	2	4	10
ИТОГО	159		136	

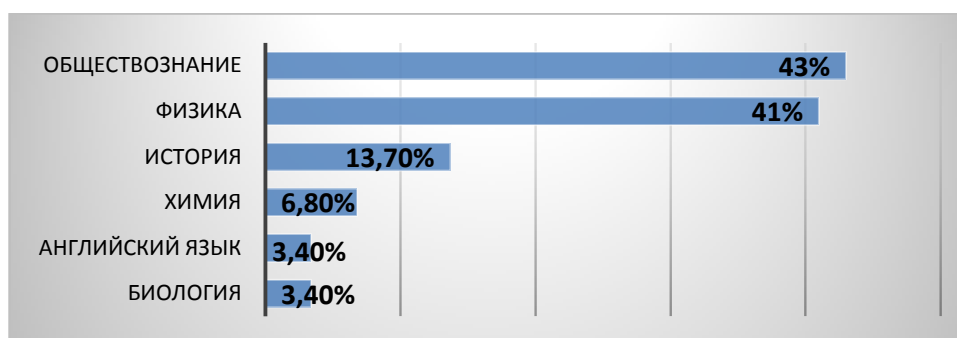
Количество участников ЕГЭ по предметам:

Предмет	2013-2014 учебный год		2014-2015 учебный год	
	Кол-во сдававших	% от общего числа выпускников	Кол-во сдававших	% от общего числа выпускников
Русский язык	31	100	29	100
Математика (проф.)	31	100	29	100
Математика (база)	-	-	13	43%
Литература	3	10%	-	-
Обществознание	11	36%	13	43%
Физика	15	49%	12	41%
Химия	3	10%	2	6,8%
История	2	7%	4	13,7%
Биология	2	7%	1	3,4%
География	-	-	-	-
Информатика	-	-	-	-
Английский язык	3	10%	1	3,4%
ИТОГО	101		104	

Распределение интересов участников ЕГЭ к сдаче предметов по выбору в 2015 году изменилось в сравнении с выбором прошлых лет: если в 2014 году наибольшее число выпускников после обязательных предметов сдавали экзамен по физике (49%), а следующим предметом по степени востребованности выпускниками было обществознание (36% - 1/3 от количества выпускников текущего года), то в этом году оба предмета одинаково востребованы выпускниками.

Далее предпочтения участников ЕГЭ распределились следующим образом (в порядке убывания): история, химия, биология.английский язык.

Соотношение участников ЕГЭ по предметам по выбору в 2014 году.



По сравнению с прошлым годом в 2015 году уменьшилась доля выпускников, сдававших ЕГЭ по трем и более предметам.



Показатели выбора количества предметов по сравнению в 2014 годом не изменился. Это связано с тем, что большинство выпускников определили для себя четкий набор ВУЗов и специальностей и в течение года готовились к сдаче только одного предмета по выбору.

Поскольку решающим фактором, влияющим на выбор выпускниками предметов на ЕГЭ, является перечень, определенных вузами и сузами в качестве вступительных испытаний, можно сделать вывод, что выбор физики свидетельствует о том, что половина выпускников желает обучаться на специальностях технического цикла, обществознания - о том, что вторая половина выпускников планирует продолжить образование, обучаясь специальностям гуманитарной направленности. Выбор дальнейшего профиля обучения остальными выпускниками специфичен.

2. Основные результаты ЕГЭ в 2015 году

2.1. Анализ результатов ЕГЭ на основании показателей среднего балла

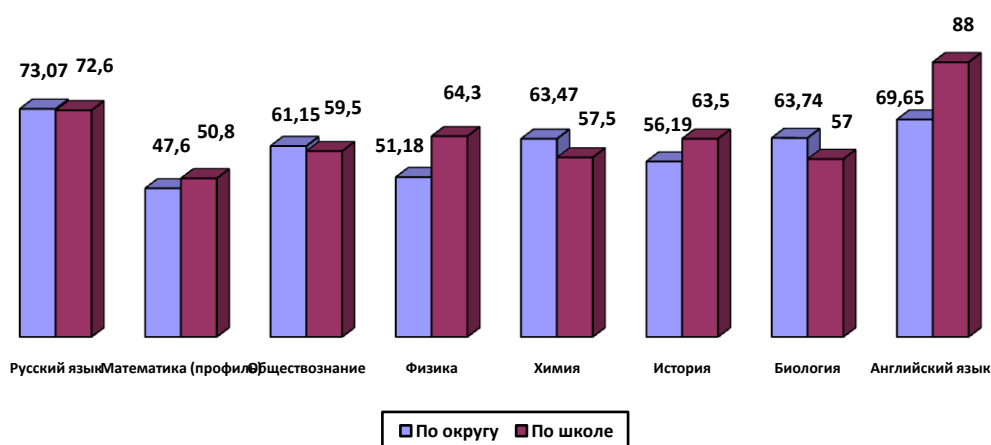
Сравнение среднего балла по предметам

с показателями по Западному образовательному округу в 2014, 2015 году

Предметы	2014		2015	
	По округу	По школе	По округу	По школе
Русский язык	68,54	66,58	73,07	72,6
Математика (профиль)	46,57	51,48	47,60	50,8
Математика (база)			-	4,3
Литература	62,43	55,0	71,60	-
Обществознание	60,04	56,2	61,15	59,5
Физика	45,31	49,93	51,18	64,3
Химия	59,47	60,0	63,47	57,5
История	54,64	44,0	56,19	63,5
Биология	62,53	53,0	63,74	57,0
География	58,33	-	66,67	-
Информатика	60,58	-	51,91	-
Английский язык	62,31	70,0	69,65	88,0
	Выше округа – 4 предмета		Выше округа – 4 предмета	

Сравнение среднего балла по предметам

с показателями по Западному образовательному округу в 2015 году

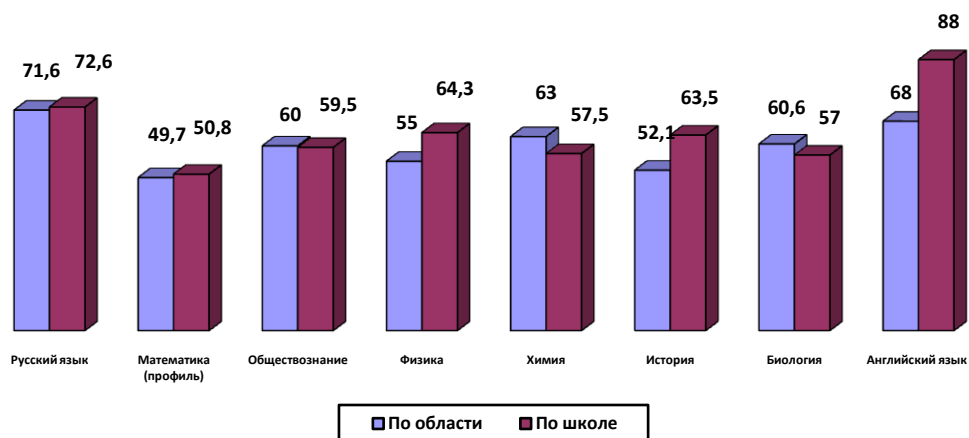


Показатели среднего балла выпускников превышают значения по Западному образовательному округу по четырём предметам, из них традиционно по трем предметам: математике, физике, английскому языку; результаты по истории выше окружных на 7,31.

*Сравнение среднего балла по предметам
с региональными показателями в 2014, 2015 году*

Предметы	2014		2015	
	По области	По школе	По области	По школе
Русский язык	67,8	66,58	71,6	72,6
Математика (профиль)	47,1	51,48	49,7	50,8
Математика (база)			---	4,3
Литература	62,9	55,0	66,0	-
Обществознание	58,6	56,2	60,0	59,5
Физика	48,2	49,93	55,0	64,3
Химия	61,5	60,0	63,0	57,5
История	51,7	44,0	52,1	63,5
Биология	60,6	53,0	60,6	57,0
География	59,3	-	59,8	-
Информатика	61,8	-	60,0	-
Английский язык	67,1	70,0	68,0	88,0
	Выше региона – 4 предмета		Выше региона по 5 предметам	

*Сравнение среднего балла по предметам
с региональными показателями в 2015 году*



Показатели среднего балла выпускников превышают значения по региону по четырём предметам, из них традиционно по трём предметам: математике, физике, английскому языку; результаты по истории выше окружных на 11,4, по русскому языку - на 1 балл.

Сравнительный анализ среднего балла по учреждению за пять лет

	2009-2010 учебный год	2010-2011 учебный год	2011-2012 учебный год	2012-2013 учебный год	2013-2014 учебный год	2014-2015 учебный год
Русский язык	58,6	71,21	66,57	67,1	66,58	72,6
Математика	34,79	56,15	49,88	48	51,48	50,8
Обществознание	56,13	58,97	57,24	60,4	56,2	59,5
Физика	44,67	55,53	42,59	54,4	49,93	64,3
Химия	59,5	65,33	74,42	82	60,0	57,5
История	47,75	48,5	72,67	52,2	44,0	63,5
Биология	64,5	67	73,6	61,6	53,0	57,0
Литература	62,00	69	73,5	67,3	55,0	-
Информатика и ИКТ	50,50	-	47	-	-	-
Английский язык	-	41,8	36	64,75	70,0	88,0
География	-	60	-	44	-	-

Сравнительный анализ среднего балла по школе за последние два года выявил положительную динамику по шести предметам: русский язык, обществознание, физика, история, биология, английский язык.

Предмет	2013-2014 учебный год	2014-2015 учебный год	Динамика
Русский язык	66,58	72,6	+6,02
Математика	51,48	50,8	-0,68
Обществознание	56,2	59,5	+3,3
Физика	49,93	64,3	+14,37
Химия	60,0	57,5	-2,5
История	44,0	63,5	+19,5
Биология	53,0	57,0	+4
Английский язык	70,0	88,0	+18

Предмет	Ф.И.О. учителя	Класс	Количество человек, сдававших экзамен по предмету	Количество участников, набравших от 60 до 79 баллов	Количество участников, набравших 80 и более баллов	Средний балл по классу	Средний балл по школе
Русский язык	Шишлова И.В.	11А	14	9	3	71,64	72,6
	Шишлова И.В.	11Б	14	7	5	75,14	
	Экстернат	11Э	1	0	0	50	
Математика (профиль)	Кузьмина О.А.	11А	16	3	2	54,81	50,8
	Шурасева Т.И.	11Б	12	3	0	48,83	
	Экстернат	11Э	1	0	0	9	
Математика (база)	Кузьмина О.А.	11А	7	-	-	4,29	4,3
	Шурасева Т.И.	11Б	6	-	-	4,83	
Физика	Филева С.Г.	11А	12	1	2	64,3	64,3
История	Рязанова И.Н.	11Б	3	1	1	72,67	63,5
	Экстернат	11Э	1	0	0	36,0	
Обществознание	Исаева Т.П.	11А	2	0	0	44,50	59,5
	Рязанова И.Н.	11Б	10	3	2	64,50	
	Экстернат	11Э	1	0	0	40	
Биология	Лашкина Т.Н.	11А	1	0	0	57,0	57,0
Химия	Соврасухина Т.И.	11А	1	0	0	68	57,5
	Соврасухина Т.И.	11Б	1	0	0	47	
Английский язык	Липатова А.Н.	11Б	1	0	1	88,0	88,0

Показатели среднего балла выпускников **превышают** значения по Западному образовательному округу и региональные у:

учителя русского языка и литературы Шишловой И.В. в 11Б классе (по русскому языку на +2,07),

учителя математики Кузьминой О.А. (по математике (профильного уровня на +5,11 и базового уровня на +0,09)),

учителя математики Шурасевой Т.И. (по математике базового уровня на +0,63),

учителя физики Филевой С.Г. (по физике на +9,3),

учителя истории и обществознания Рязановой И.Н. (по истории +16,48 и обществознанию +3,35)

учителя английского языка Липатовой А.Н. (по английскому языку на +18,35)

Показатели среднего балла выпускников **ниже** значения по Западному образовательному округу и региональные у:

учителя русского языка и литературы Шишловой И.В. (по русскому языку в 11 А классе на -1,43),

учителя истории и обществознания Исаевой Т.П. (по обществознанию на -16,65),

учителя химии Соврасухиной Т.И. (по химии на -5,97),

учителя биологии Лашкиной Т.Н. (по биологии на -6,74).

Основная причина снижения среднего балла по предметам - отсутствие целенаправленной и систематической работы учителей в рамках подготовки учащихся к прохождению государственной итоговой аттестации.

3. Лучшие результаты ЕГЭ – 2015

В 2015 году количество выпускников, набравших на ЕГЭ от 90 до 98 баллов, составило 6 человек, в 2014 году - 1 человек, 2013 году-3 человека.

В 2015 году количество выпускников, набравших на ЕГЭ от 80 до 88 баллов, составило 8 человек, в 2014 – 7 человек, в 2013 – 8 человек, в

2012году - 12 человек.

№ п/п	ФИО выпускника	Количество баллов	ФИО учителя
Английский язык			
1.	Гудкова Татьяна Олеговна	88	Липатова А.Н.
Математика			
2.	Ахмадулина Ксения Сергеевна	80	Кузьмина О.А.
3.	Широков Иван Витальевич	82	Кузьмина О.А.
Русский язык			
4.	Ахмадулина Ксения Сергеевна	82	Шишлова И.В.
5.	Бельская Мария Александровна	90	Шишлова И.В.
6.	Гудкова Татьяна Олеговна	84	Шишлова И.В.
7.	Зубарева Ирина Дмитриевна	98	Шишлова И.В.
8.	Марьина Ольга Вячеславовна	90	Шишлова И.В.
9.	Сугробов Вадим Андреевич	84	Шишлова И.В.
10.	Хлебникова Ксения Владимировна	95	Шишлова И.В.
11.	Широков Иван Витальевич	95	Шишлова И.В.
Обществознание			
12.	Зубарева Ирина Дмитриевна	86	Рязанова И.Н.
13.	Хлебникова Ксения Владимировна	88	Рязанова И.Н.
История			
14.	Хлебникова Ксения Владимировна	93	Рязанова И.Н.

4. Худшие результаты ЕГЭ – 2015

В 2015 году был введен экзамен по математике был разведен по уровням: базовый и профильный. Все учащиеся (29 выпускников) выбрали экзамен по профилю, из них дополнительно базу решили сдавать 13 человек. В результате порог профиля не прошли 6 выпускников, из них успешно справились с базой – 3 человека, что дало им право на получение аттестата о среднем общем образовании. Выпускниками, не сдавшими профиль, было

принято решение пересдавать математику не на профильном, а базовом уровне. Выпускница, зачисленная на экстернат, отказалась от участия в экзамене.

Также в 2015 году 2 выпускников не набрали минимального количества баллов на экзамене по обществознанию.

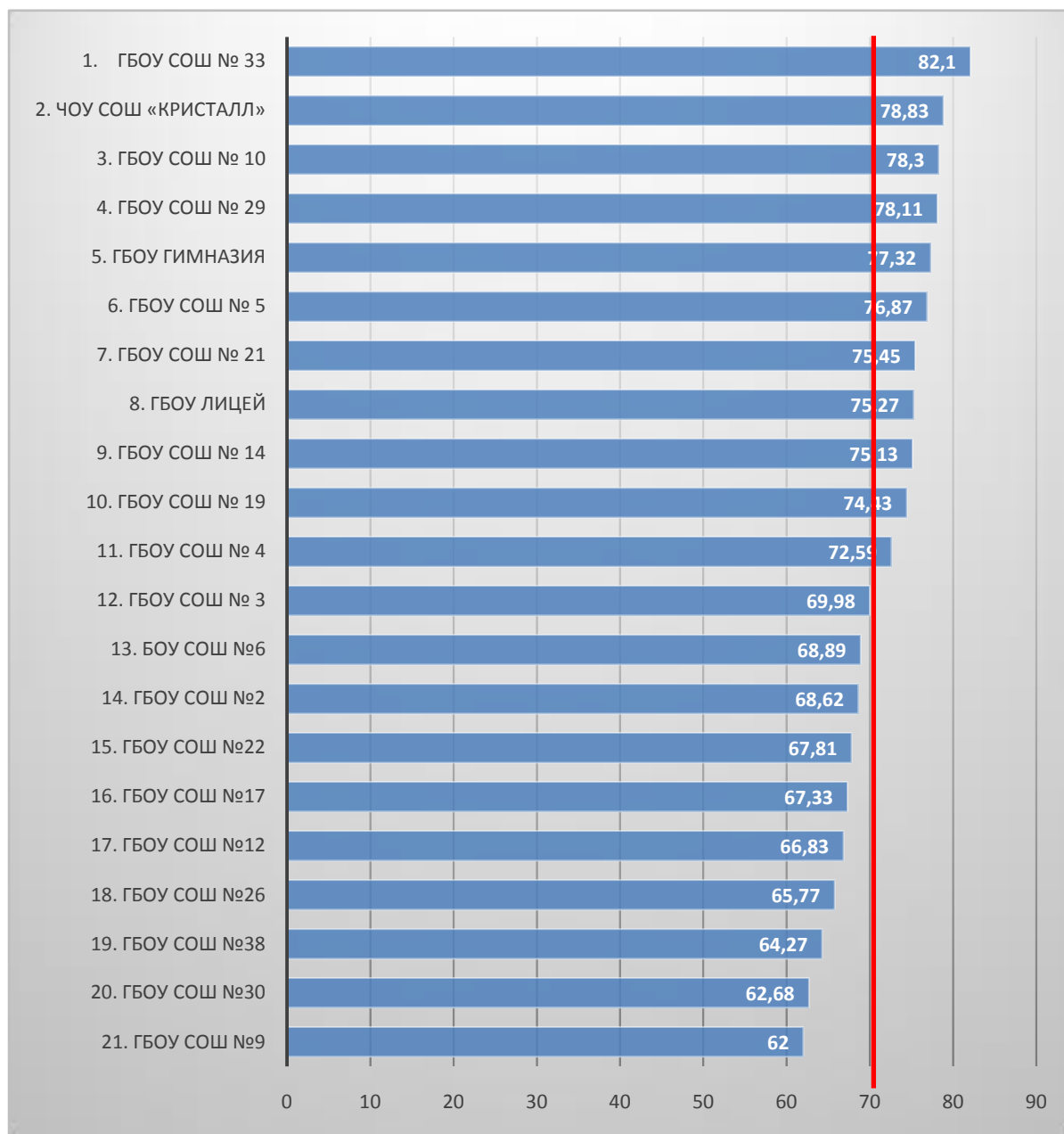
В 2013 году четверо выпускников ГБОУ СОШ №4 не набрали на ЕГЭ минимального количества баллов, в 2014 г. - один:

- по физике – 1 человек (33 балла / 36 порог)

5. Место ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани
в рейтинге образовательных учреждений г. Сызрани
на основании сравнения средних баллов по предметам

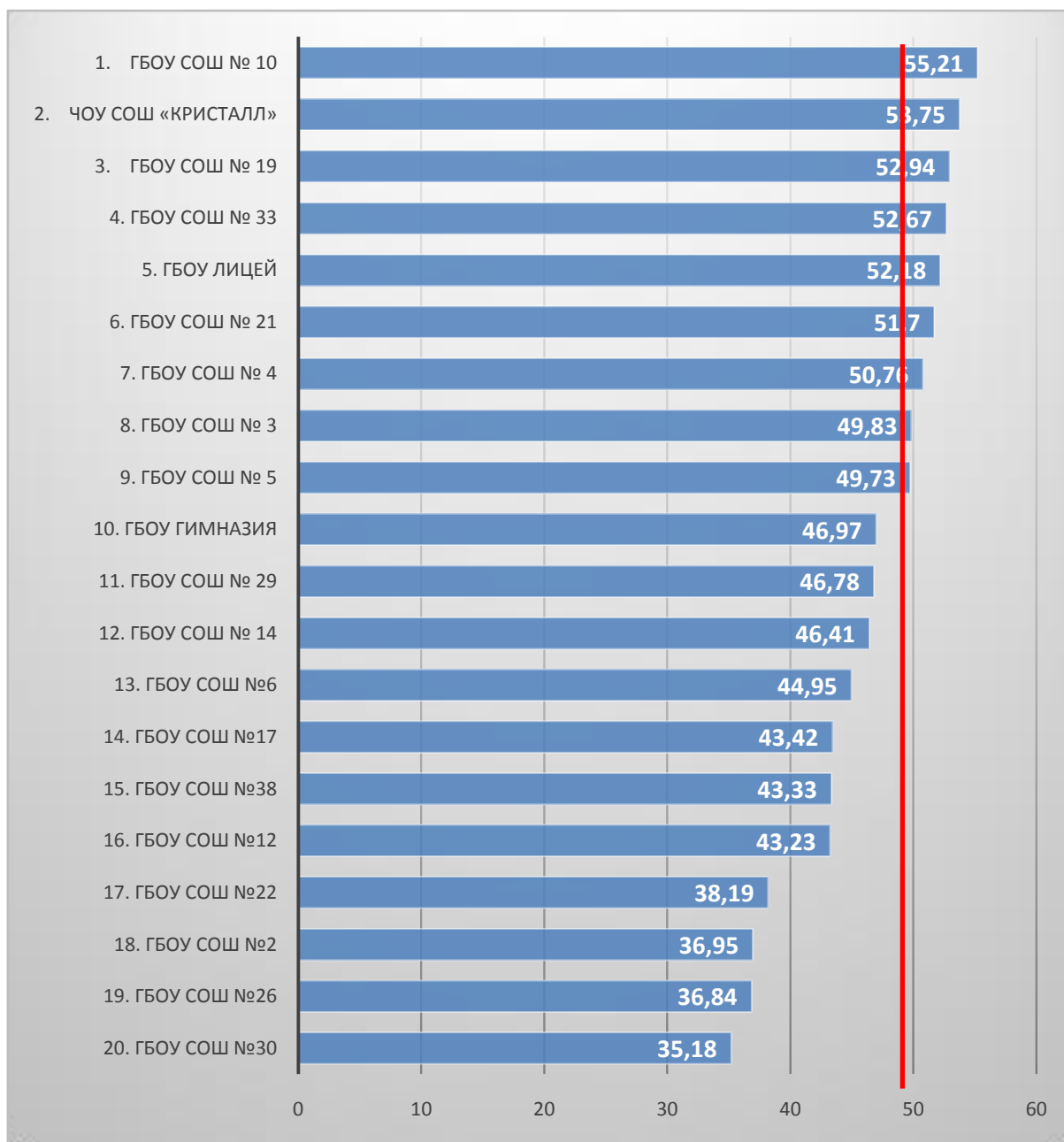
Русский язык

Средний балл по Самарской области –71,5



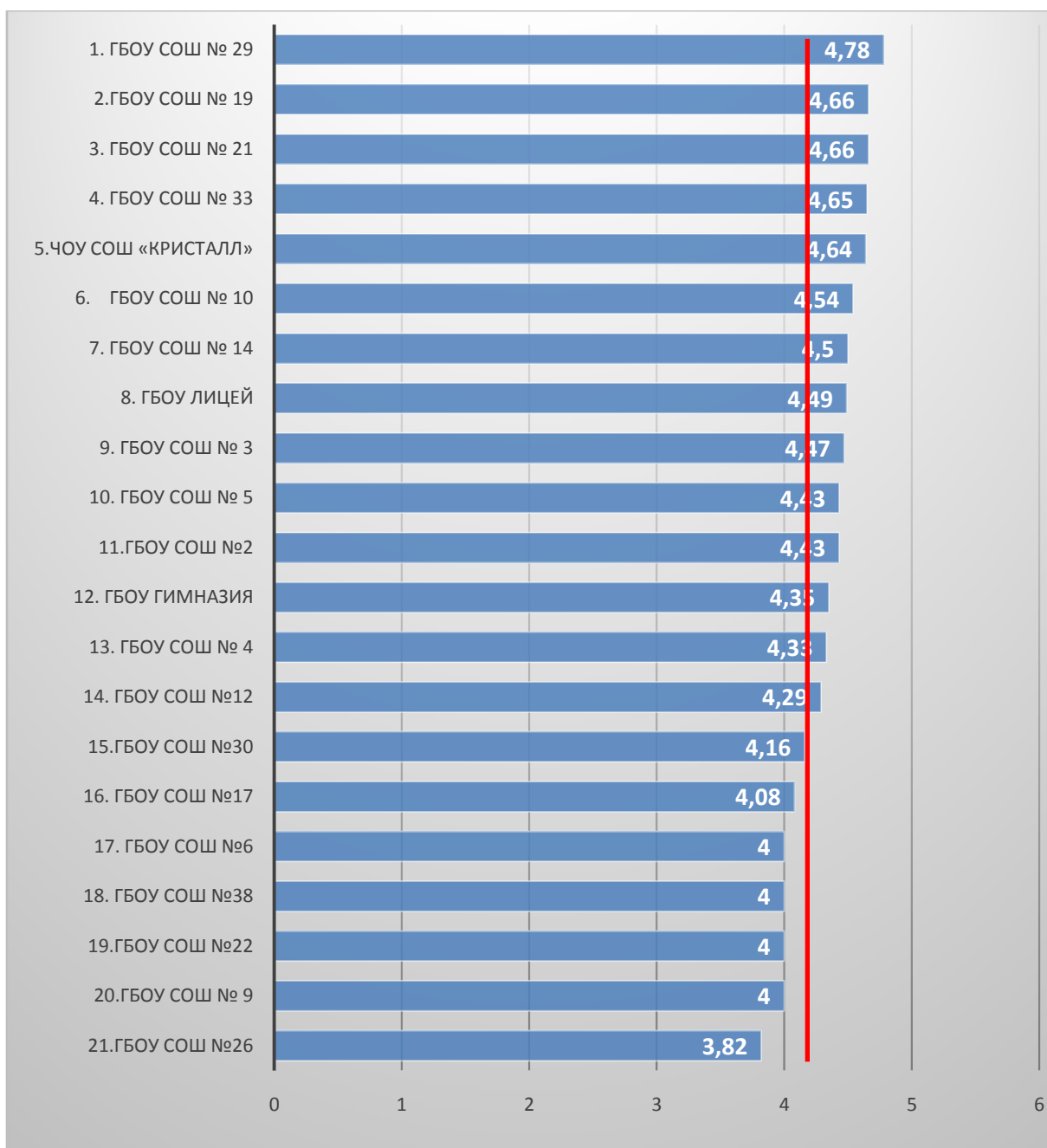
Математика (профильный уровень)

Средний балл по Самарской области —**49,6**



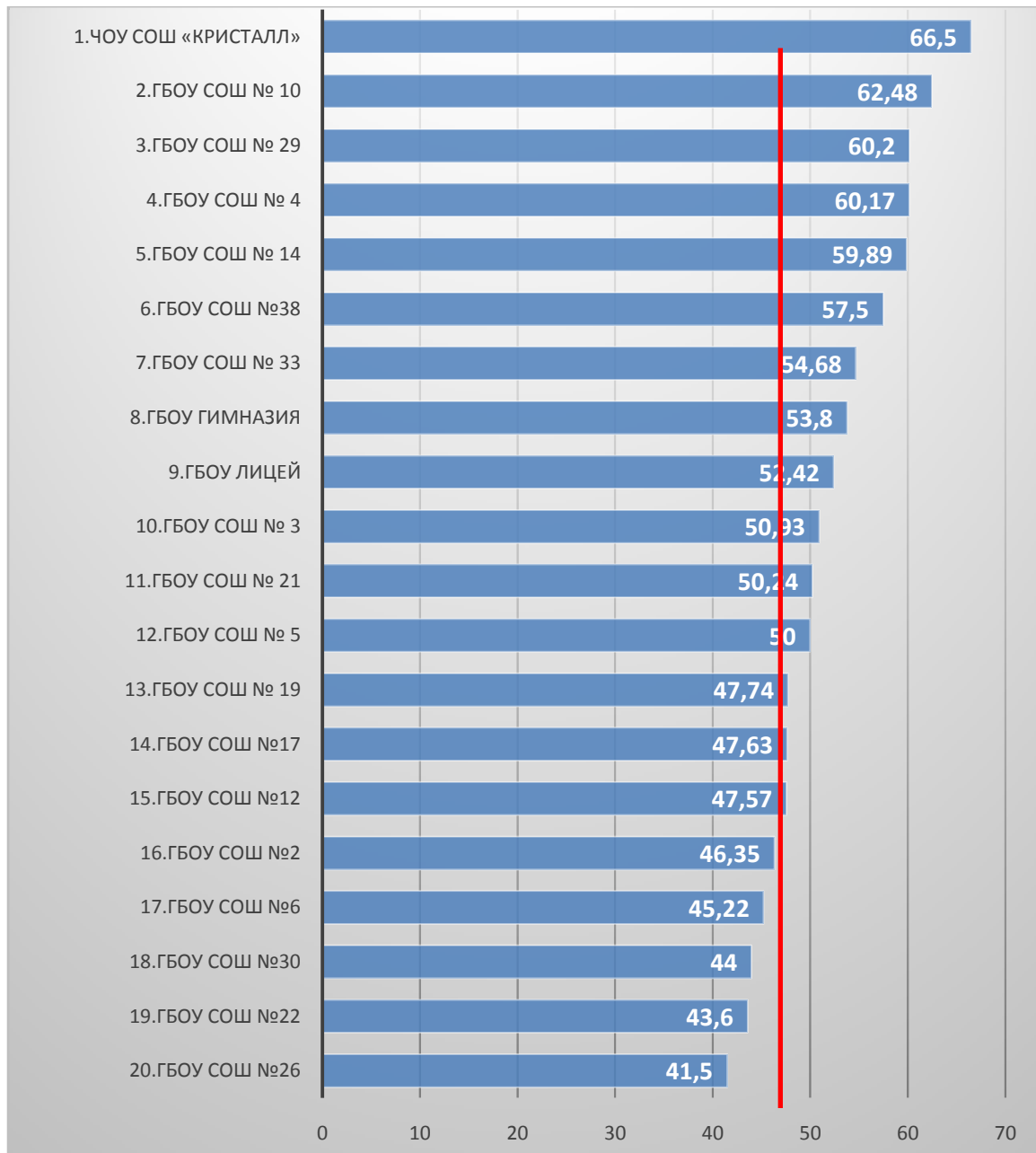
Математика (базовый уровень)

Средний балл по Самарской области –4,2



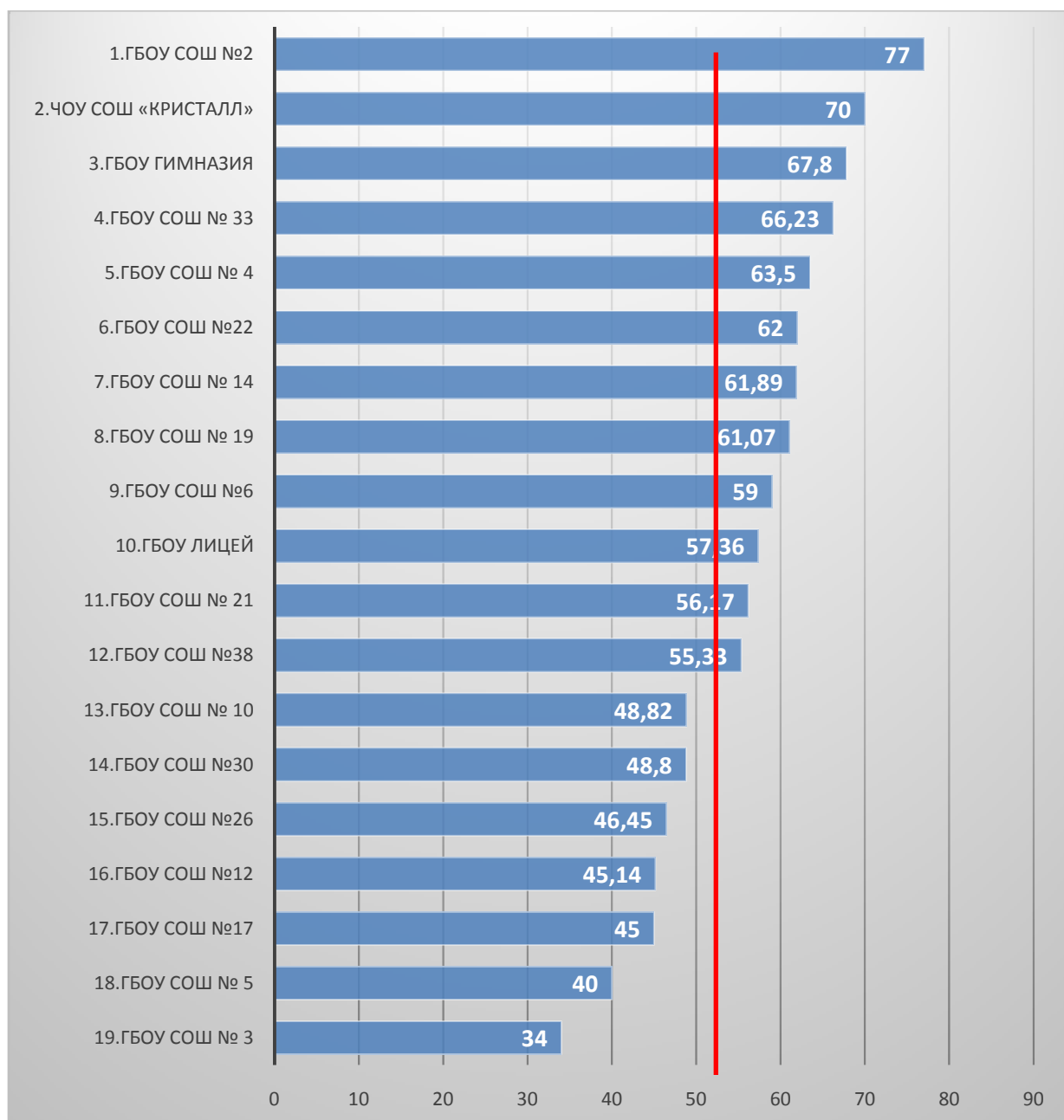
Физика

Средний балл по Самарской области - 48,2



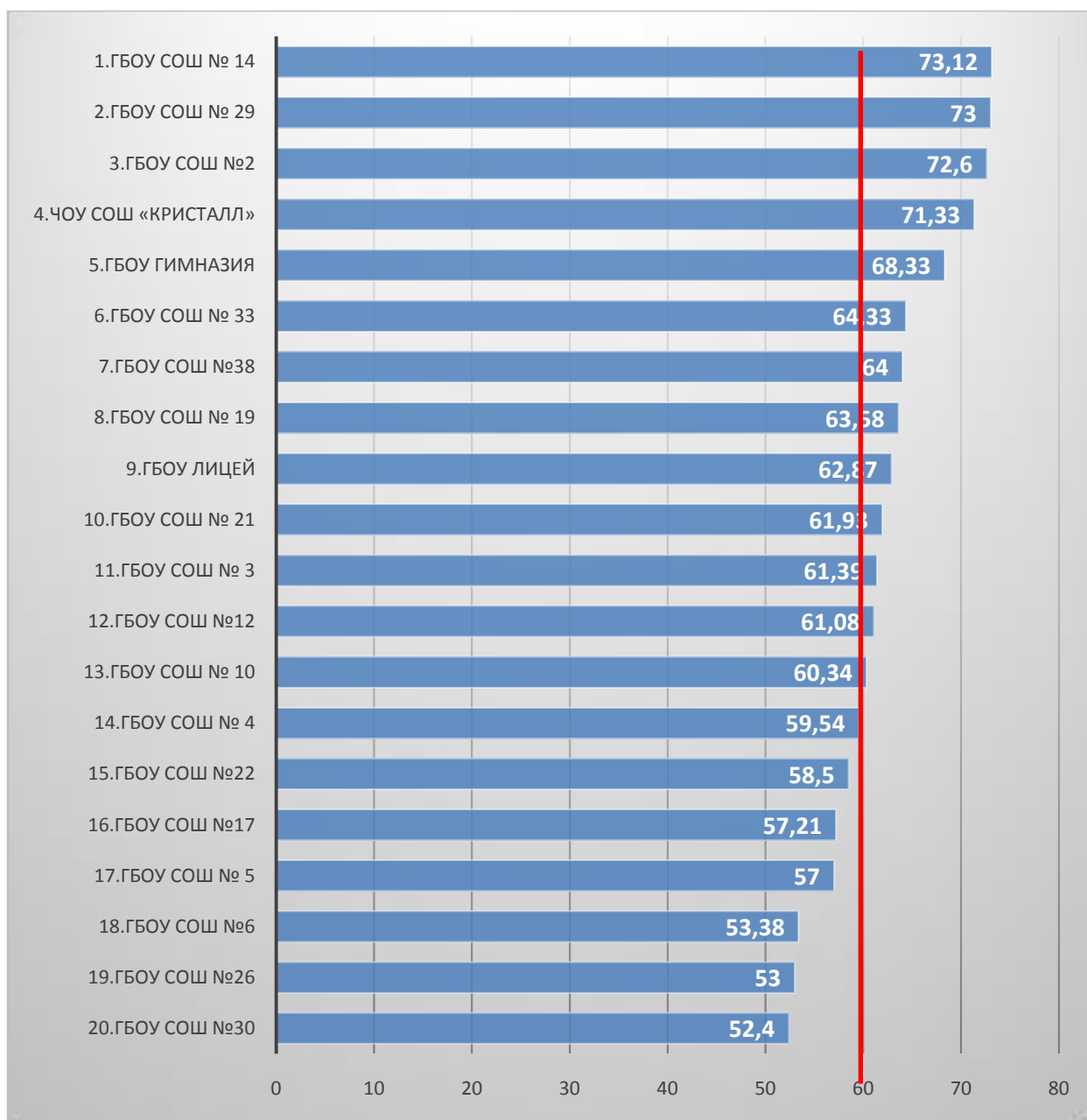
История

Средний балл по Самарской области –52,0



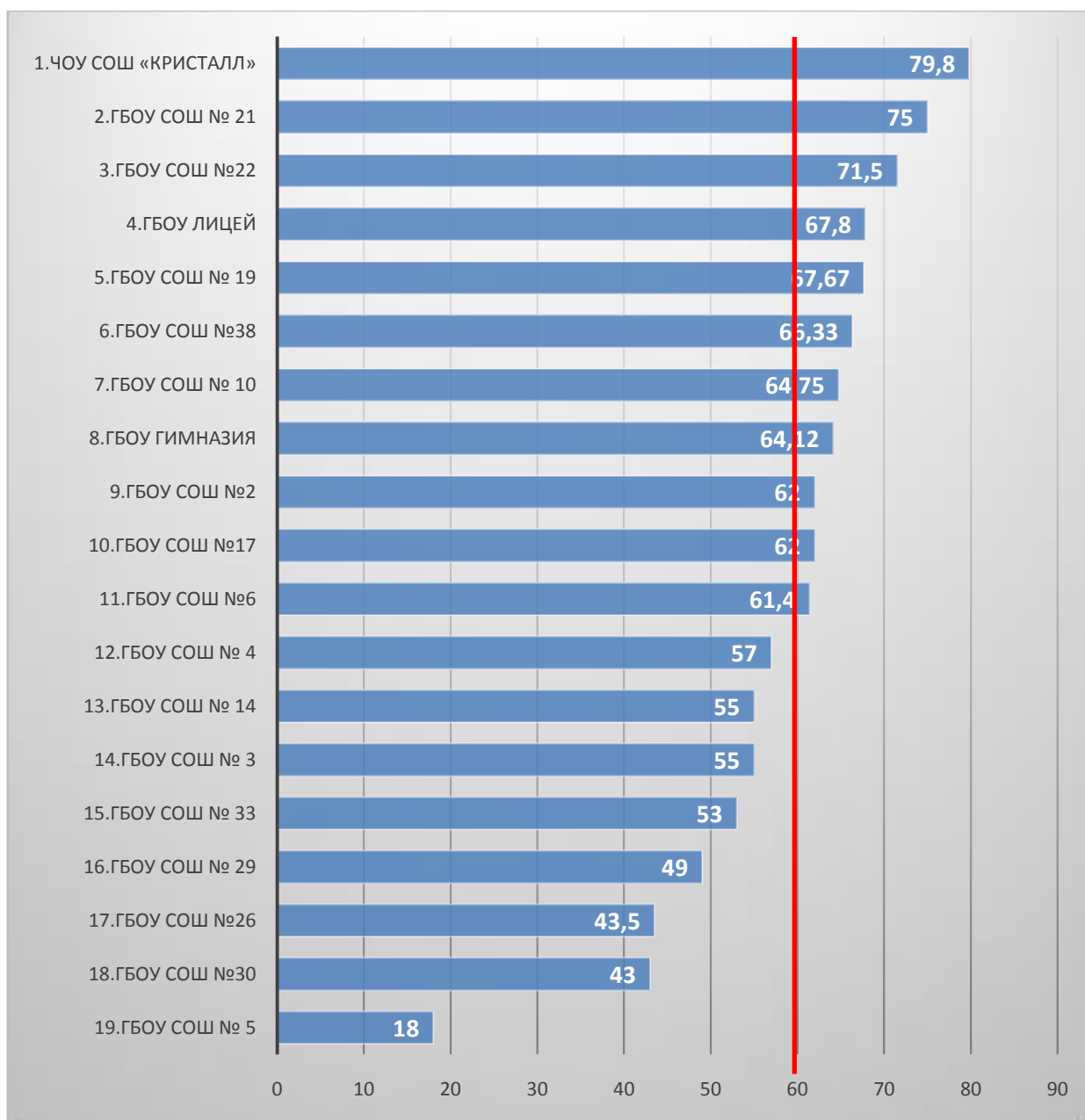
Обществознание

Средний балл по Самарской области –60,0



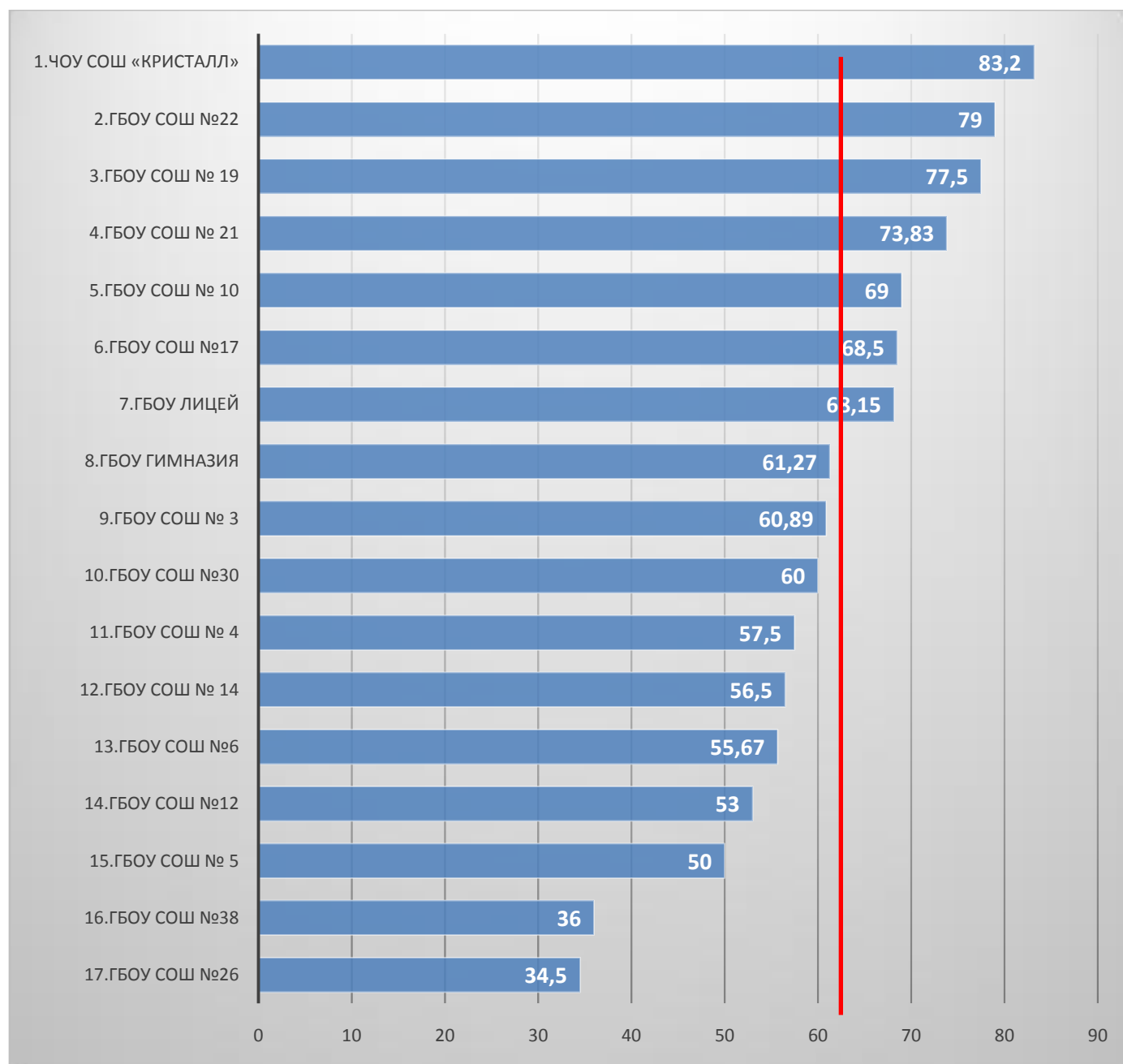
Биология

Средний балл по Самарской области – **60,2**



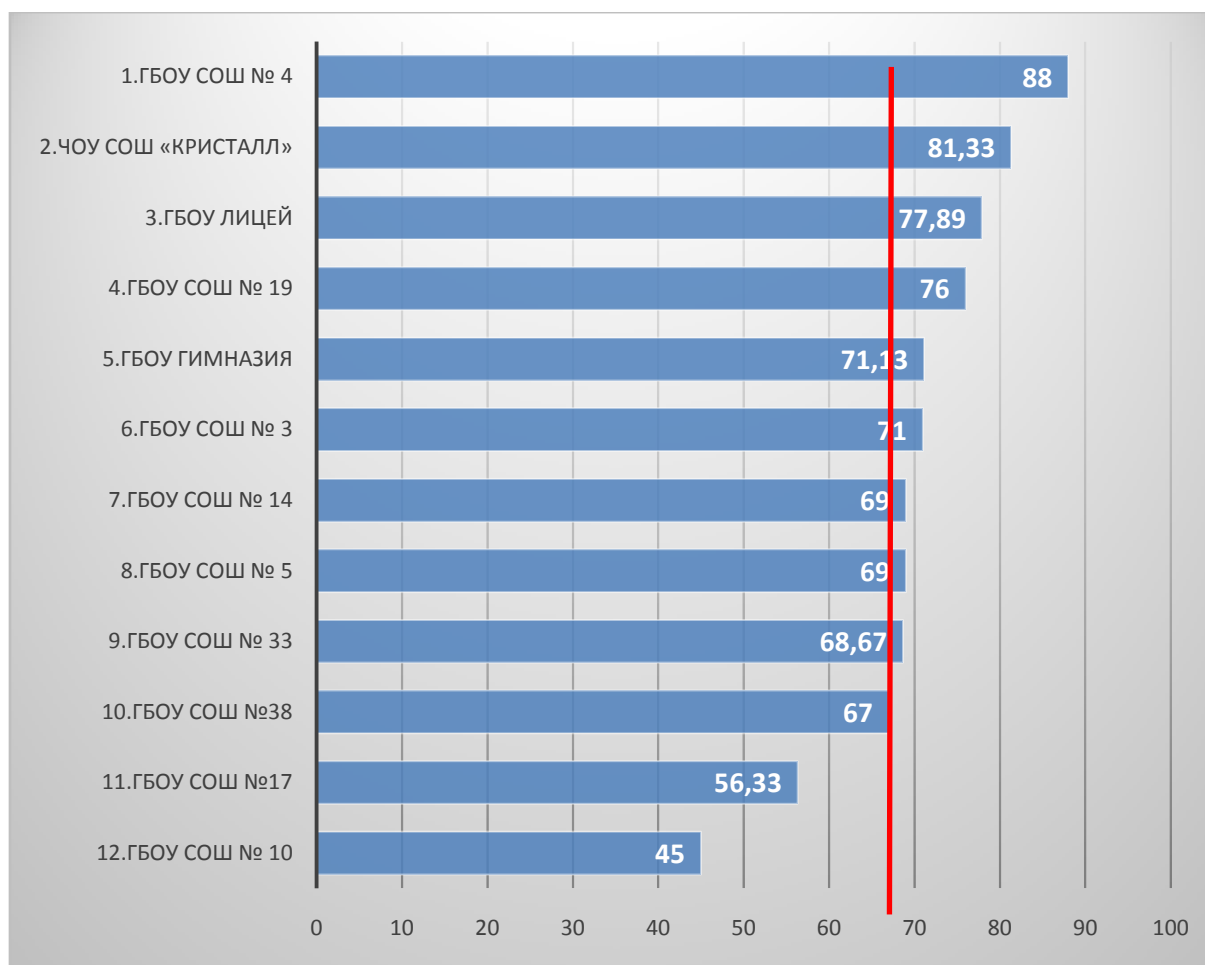
Химия

Средний балл по Самарской области –**63,0**



Английский язык

Средний балл по Самарской области - 67,8



Данные приведенные в этом разделе необходимы нам, потому что это – оценка школы со стороны, место, отводимое образовательному учреждению внешними потребителями. В связи с этим возникает острая необходимость в способности, во-первых, самостоятельно и объективно оценивать качество образования, предоставляемого учебным заведением, а во-вторых, - управлять изменением этого качества. Сравнение средних баллов по предметам ЕГЭ с региональными показателями позволяет говорить, что педагогический коллектив школы теряет позиции в подготовке выпускников к ЕГЭ. В ранжированном ряду общеобразовательных учреждений г. Сызрани по соответствию среднего балла по предметам региональным показателям ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани занимает восьмое место (в 2014 году – десятое, 2012, 2013 годах в рейтинге школ мы были на шестой позиции).

Анализ факторов, оказавших влияние на результат образовательной подготовки обучающихся.

Анализ показателей качества результатов образовательной подготовки обучающихся, представленных в таблицах, не возможен без выявления факторов, оказавших влияние на результаты подготовки обучающихся.

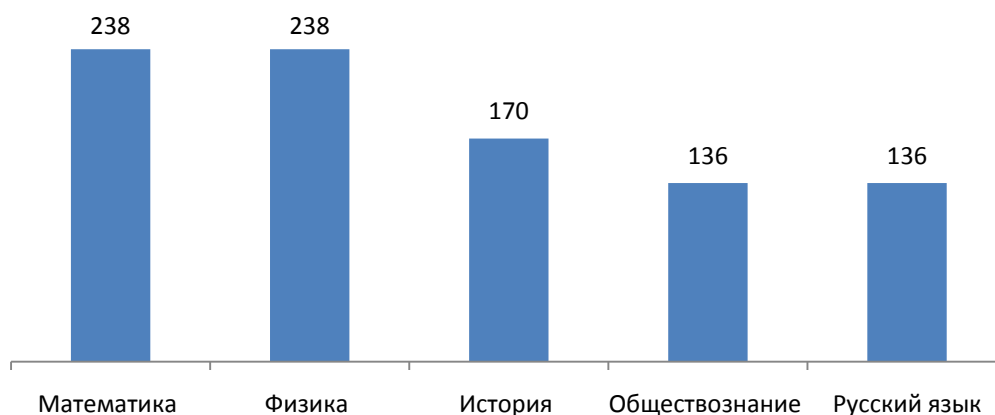
Рассмотрим факторы, связанные с состоянием учебно-воспитательного процесса.

В первую очередь, рассмотрим распределение часов вариативной части учебного плана, а также уровень освоения программ (базовый, углублённый, профильный).

С 2012-2013 учебного года в нашей школе профильное обучение реализуется в 10-11-х классах в форме индивидуальной образовательной траектории и ориентировано на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся. Выпускники 2015 года шли по индивидуальному учебному плану в течение двух лет обучения. Им было предложено изучение обязательных учебных предметов федерального компонента на профильном уровне: «Русский язык», «Математика», «История», «Обществознание», «Физика». Часы компонента образовательного учреждения отводились на реализацию элективных курсов (4 часа в год) и ИГЗ (1 час).

Количество часов, отведенных на изучение предметов на профильном уровне выпускниками 2015 г.

Предметы	Профильный уровень	Элективный курс	Всего	За два года обучения
Русский язык	3	1	=4	136
Математика	4/2	1	=7	238
Физика	5	2	=7	238
Обществознание	3	1	=4	136
История	4	1	=5	170



Очевидно, что на изучение физики и математики учащиеся затратили большее количество часов, чем на изучение истории (менее чем на 29%), русского языка, обществознания (менее чем на 43%).

Можно предположить, что именно поэтому показатели среднего балла выпускников по физике и математике превышают значения по Западному образовательному округу и Самарской области.

Факторы, связанные с внутришкольным управлением.

Система внутришкольного мониторинга и контроля.

В течение учебного года в рамках внутришкольного мониторинга по предметам были проведены диагностические работы, результаты которых доводились до сведения родителей и учащихся на родительских собраниях, совещаниях при директоре. Для учащихся были разработаны индивидуальные карты по результатам каждого тестирования. Но, не смотря на проведенную работу, внешняя оценка школы в целом неудовлетворительная. Возможно, проблема кроется в том, что администрация отрабатывала вопрос освоения выпускниками программ среднего общего образования по предметам (уровень успеваемости), но не качества, и не управление качеством.

Учителя-предметники тоже работали с тестом в целом, не добиваясь от выпускника через зачеты, контрольные работы устранения пробелов в знаниях по конкретным темам, закрепленным за конкретным тестовым заданием.

**Рекомендации по планированию работы по подготовке к ЕГЭ-2016 ГБОУ
СОШ № 4 г. Сызрани с учетом результатов предметно-содержательного
анализа.**

С целью повышения качества образовательной подготовки обучающихся:

1. Внести коррективы в рабочие программы по предметам с учётом предметно-содержательного анализа результатов ЕГЭ.
2. Включить в план внутришкольного контроля проверку уровня и качества обученности учащихся по разделам и темам, которые были усвоены на низком уровне.
3. Внести изменения в методические темы педагогов.
4. Скорректировать тематику педагогических советов, заседаний методических объединений на 2015-2016 учебный год.
5. Рассмотреть на заседаниях предметных методических объединений аналитические записки по итогам ЕГЭ, подготовленные на региональном и муниципальном уровнях, своевременно проанализировать демонстрационные варианты, кодификаторы и спецификации ЕГЭ, провести анализ УМК на соответствие их Федеральным государственным образовательным стандартам, при необходимости внести коррективы в рабочие программы.